



Θέμα: Σχόλια επί της τροπολογίας του Ν. 4310/2014 για την Έρευνα, την Τεχνολογική Ανάπτυξη και την Καινοτομία

1. Το Επιστημονικό Συμβούλιο Ινστιτούτου (ΕΣΙ) θα πρέπει να παραμείνει και να ενισχυθεί περαιτέρω έχοντας ελεγκτικές αρμοδιότητες και όσον αφορά την έγκριση του ετήσιου επιστημονικού και οικονομικού απολογισμού (ο τελευταίος δεν αναφέρεται πουθενά ενώ θα έπρεπε να προβλέπεται) του Ινστιτούτου. Δεν είναι δυνατόν στις εποχές που απαιτείται διαφάνεια και λογοδοσία ο Διευθυντής ενός Ινστιτούτου να ασκεί μόνος του την εξουσία χωρίς ουσιαστικό έλεγχο, από ένα συμβουλευτικό όργανο όπως είναι το ΕΣΙ. *Βλ. σχετική τροποποίηση Άρθρο 17, Παρ.2, Παρ. 4, Παρ. 5, Παρ. 6.*
2. Ο Νόμος δεν προωθεί και δεν στηρίζει όσο θα έπρεπε τον ενιαίο χώρο Έρευνας και Εκπαίδευσης, ο οποίος αποτελεί ακρογωνιαίο λίθο για ένα λειτουργικό και αξιοκρατικό πλαίσιο ακαδημαϊκής και επιστημονικής αριστείας. Ο Νόμος περιλαμβάνει αναφορά στον Ν4009/2011 και επαναφέρει τη δυνατότητα επίβλεψης διδακτορικής διατριβής με κύριο επιβλέποντα ερευνητή . Παρόλα αυτά η δυνατότητα επίβλεψης όπως και η συμμετοχή σε Ειδική Διατμηματική Επιτροπή (Ε.Δ.Ε.) μεταπτυχιακών προγραμμάτων μπορεί να γίνει μόνο εάν υπάρχει πρωτόκολλο συνεργασίας ή σύμβαση μεταξύ ΕΚ και ΑΕΙ, χωρίς σαφές πλαίσιο. Θεωρούμε ότι για την υλοποίηση του ενιαίου χώρου Έρευνας και Εκπαίδευσης πρέπει να υφίσταται μια κοινά αποδεκτή αρχή "αμοιβαιότητας και αντιστροφής" ρόλων. Δυστυχώς αυτό δεν ισχύει με αποτέλεσμα οι καθηγητές να μπορούν να συνεργάζονται σε ατομικό επίπεδο με τα ΕΚ και να συμμετέχουν στα ΕΣΙ των Ινστιτούτων με την ίδια βαρύτητα ψήφου με τους Ερευνητές, ενώ για τους ερευνητές δεν νοούνται ούτε βασικές αρμοδιότητες, όπως η συμμετοχή σε επιτροπές επιλογής μεταπτυχιακών φοιτητών σε προγράμματα στα οποία συμμετέχουν ως διδάσκοντες χωρίς πρωτόκολλα συνεργασίας ανάμεσα στο ΕΚ και τα ΑΕΙ. Προτείνουμε το πρωτόκολλο συνεργασίας να αφορά τον Ερευνητή (σε ατομικό επίπεδο) και το εκάστοτε ακαδημαϊκό τμήμα. *Βλ. σχετική τροποποίηση Άρθρο 35, Παρ.2, Παρ. 3.*
3. Ο Νόμος δεν επαναφέρει την μισθολογική ισοτιμία ερευνητών μελών ΔΕΠ των ΑΕΙ όπως ίσχυε μέχρι το 1998 παρά το γεγονός ότι αυτό αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση (βλ. παρακάτω). Επιπλέον δεν υπάρχει καμία αναφορά στο μισθολόγιο των ερευνητών με σχετική αναφορά των νόμων που το διέπουν (άρθρο 38 του Ν.3205/2003) ενώ είθισται στους νόμους για την έρευνα να υπάρχει άρθρο που αναφέρει με πλήρη ανάλυση το μισθολόγιο κάθε ερευνητικής βαθμίδας.

Απόσπασμα από αιτιολογική έκθεση (σελ. 9)

Ορίζονται οι βάσεις για τη μεθοδική καθιέρωση ποικίλων κινήτρων (βραβεία, άρση αδικαιολόγητης μισθολογικής διαφοροποίησης του ερευνητικού δυναμικού από τα μέλη ΔΕΠ, συγχρηματοδότηση των ανταγωνιστικών έργων, αναγνώριση συμβολής στην παραγωγή ερευνητικών αποτελεσμάτων), για την ενίσχυση του τομέα της έρευνας και της καινοτομίας, καθώς και για τη δημιουργία νέων καινοτόμων ανταγωνιστικών επιχειρήσεων.

4. Είναι θετική η διάταξη (άρθρο 18 παρ.2 περ. στ) για τις 20 ώρες υποχρεωτικής παρουσίας των ερευνητών κατ' αντιστοιχία με τους καθηγητές ΑΕΙ (παρότι τελικά ισχύει 18ωρο για τους τελευταίους). Όμως θα πρέπει να διαμοιραστεί το 20ωρο σε 3 ημέρες όπως προβλέπεται για τα Πανεπιστήμια και όχι σε 4 όπως αναγράφεται για τα ΕΚ.
5. Το όφελος και η σκοπιμότητα να δοθεί δυνατότητα πρόσβασης σε θέσεις ΕΛΕ του επιστημονικού-τεχνικού προσωπικού δεν είναι προφανής τη στιγμή που λόγω οικονομικής κρίσης δεν προκηρύσσονται νέες θέσεις ερευνητών και ΕΛΕ. Η ορθή διαδικασία θα προέβλεπε την προκήρυξη νέων θέσεων ερευνητών ή ΕΛΕ, όπου θα μπορούσε να συμμετέχει και το εν ενεργεία επιστημονικό – τεχνικό προσωπικό, που πληροί τις ανάλογες προϋποθέσεις ακολουθώντας τις ίδιες αυστηρές διαδικασίες όπως αυτές που ισχύουν για την εκλογή νέων ΕΛΕ/Ερευνητών, αντιστοίχως. Εναλλακτικά προτείνουμε την πρόσβαση μόνο σε βαθμίδες ΕΛΕ βάσει των ελαχίστων/ ενδεικτικών προσόντων, όπως αναφέρονται στην επικείμενη τροπολογία. Είναι αμφίβολη η εξοικονόμηση πόρων με την διαδικασία αυτή μια και θα πρέπει να υπάρξει μέριμνα για την ικανή χρηματοδότηση των εργαστηρίων των νέων αυτών ερευνητών/ ΕΛΕ για να οργανώσουν την δική τους αυτόνομη δραστηριότητα. *Βλ. σχετική τροποποίηση Άρθρο 47, Παρ. 4.*
6. Θα πρέπει να προβλεφθεί στο Νόμο η διαδικασία διακοπής της σύμβασης αορίστου χρόνου Ερευνητών/ΕΛΕ Α' ή Β' βαθμίδας ερευνητικών κέντρων ΝΠΙΔ, κατά συναφή πρότυπα και διαδικασίες με αυτές που ισχύουν στα ΕΚ ΝΠΔΔ και στα ΑΕΙ, όπου ουσιαστικά η θέση του Ερευνητή ή Πανεπιστημιακού καθηγητή προστατεύεται από το άρθρο 16 του Συντάγματος. *Βλ. σχετική τροποποίηση Άρθρο 18, Παρ.2, Περ. δ.*
7. Προς τη θετική κατεύθυνση είναι και η συμμετοχή "κριτών από το ερευνητικό κέντρο" στις επιτροπές εκλογής Διευθυντών Ινστιτούτων και Προέδρων ΕΚ, αν και θα πρέπει ο νόμος να αναφέρεται ρητά στους ερευνητές του ΕΚ και όχι στους «επισκέπτες ερευνητές». *Βλ. σχετική τροποποίηση Άρθρο 16, Παρ. 10.*

Σχόλια κατ' άρθρον (σε κίτρινο υπόβαθρο οι αλλαγές στο υπάρχον κείμενο)

Άρθρο 15, Παρ. 4. Δεν νοείται να μην δημοσιοποιούνται οι αποφάσεις του ΔΣ ενός ΕΚ ενώ θα μπορούσε να είναι κατανοητή η διάταξη αυτή όσον αφορά στα πρακτικά. Θα πρέπει οι αποφάσεις του ΔΣ να αναρτώνται στην ιστοσελίδα του Κέντρου.

Να διαγραφεί η φράση: « Το Διοικητικό Συμβούλιο αποφασίζει επί αιτήματος μελών του ή τρίτων δημοσιοποίησης ή μη αποφάσεων του.»

Να προστεθεί. «Οι αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου αναρτώνται στην ιστοσελίδα του Ερευνητικού Κέντρου ή τουλάχιστον είναι διαθέσιμες σε όποιον τις ζητήσει.»

Άρθρο 16, Παρ. 10: Προς τη θετική κατεύθυνση είναι η συμμετοχή "κριτών από το ερευνητικό κέντρο" στις επιτροπές εκλογής Διευθυντών Ινστιτούτων και Προέδρων ΕΚ, αν και θα πρέπει ο νόμος να αναφέρεται ρητά στους οργανικούς ερευνητές ΠΛΗΡΟΥΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ του κέντρου

Διόρθωση: «Για τη συγκρότηση της ειδικής επιτροπής κριτών,.....εκ των οποίων ποσοστό ενός τρίτου (1/3) προέρχονται από τους ερευνητές πλήρους απασχόλησης του ερευνητικού κέντρου. Το ΕΣΕΤΑΚ.....»

Άρθρο 17, Παρ. 2. Θεωρούμε πολύ σημαντικό τα 2 από τα 5 μέλη των ΕΣΙ να είναι ερευνητές, ώστε να εξασφαλίζεται η εκπροσώπηση των ερευνητών στο όργανο.

Προσθήκη: «Στην άσκηση των αρμοδιοτήτων του ο διευθυντής ινστιτούτου επικουρείται από Επιστημονικό Συμβούλιο Ινστιτούτου (ΕΣΙ) το οποίο αποτελείται από τρία (3) έως πέντε (5) μέλη (συμπεριλαμβανομένου του διευθυντή του), εκ των οποίων τουλάχιστον δύο (2) είναι ερευνητές Α΄ ή Β΄ βαθμίδας του αντίστοιχου ινστιτούτου, ενώ τα υπόλοιπα μέλη μπορεί να είναι καθηγητές Α΄ ή Β΄ βαθμίδας ΑΕΙ, που είναι υπεύθυνοι εγκεκριμένων προγραμμάτων ή έργων, σύμφωνα με τον εσωτερικό κανονισμό του ερευνητικού κέντρου.»

Άρθρο 17, Παρ.4 και 5. Το ΕΣΙ θα πρέπει να έχει ελεγκτικό ρόλο σε κρίσιμες αποφάσεις συμπεριλαμβανομένου και του οικονομικού (προϋπολογισμός) και επιστημονικού απολογισμού του Ινστιτούτου, αλλά και στον ορισμό νέων συνεργαζόμενων μελών ΔΕΠ .

Διόρθωση (Παρ. 4): «β) Η παρακολούθηση του ερευνητικού, τεχνολογικού, οικονομικού και αναπτυξιακού προγράμματος του ινστιτούτου, η συμβολή στη διαμόρφωση της στρατηγικής, του οργανογράμματος και της πολιτικής του ανθρωπίνου δυναμικού.»

Προσθήκη (Παρ. 5): "ε) η έγκριση του ετήσιου επιστημονικού και οικονομικού απολογισμού στ) Ο ορισμός νέων συνεργαζόμενων μελών ΔΕΠ με το Ινστιτούτο.»

Άρθρο 17, Παρ.6. Διόρθωση: «Σε περίπτωση διαφωνίας του διευθυντή ινστιτούτου με γνώμη των μελών του ΕΣΙ, η οποία συγκεντρώνει πλειοψηφία τουλάχιστον τριών τετάρτων [3/4] την πλειοψηφία του συνόλου των μελών του ΕΣΙ ο Διευθυντής υποχρεούται να υποβάλει το θέμα στο Διοικητικό Συμβούλιο του Ερευνητικού Κέντρου για την άρση της διαφωνίας, παρουσία ενός από τα διαφωνούντα Μέλη του ΕΣΙ.»

Άρθρο 18, Παρ.2, Περ. δ: Υπάρχει αναντιστοιχία στη διαδικασία διακοπής συμβάσεων αορίστου χρόνου για ερευνητές/ ΕΛΕ ΝΠΙΔ και ΝΠΔΔ. Θα πρέπει να εξασφαλίζεται ένα ελάχιστο ισοτιμίας κατ' αντιστοιχία με τις διατάξεις του δημοσιοϋπαλληλικού κώδικα,. Θα πρέπει να προσδιορίζονται οι λόγοι και οι διαδικασίες που πρέπει να ακολουθούνται και προτείνεται ενέργεια αυτή να πραγματοποιείται μετά από απόφαση του ΔΣ του ΕΚ με αυξημένη πλειοψηφία ¾ και έγκρισης αυτής από το ΕΣΕΤΑΚ.

Προσθήκη: «...είναι αορίστου χρόνου. Η διακοπή αυτής θα πρέπει να συμβαίνει βάσει των αντίστοιχων διατάξεων του δημοσιοϋπαλληλικού κώδικα και πρέπει να αποφασίζεται από το Διοικητικό Συμβούλιο του ερευνητικού κέντρου με αυξημένη πλειοψηφία τριών τετάρτων [¾] και θα πρέπει να τυγχάνει έγκρισης και από το ΕΣΕΤΑΚ. »

Άρθρο 18, Παρ.2, Περ. ε: Η αμοιβή του επισκέπτη ερευνητή θα πρέπει να επιβαρύνει προγράμματα στα οποία απασχολείται ο ίδιος και όχι τους ίδιους πόρους του Ιδρύματος.

Διόρθωση: «Η αμοιβή τους ορίζεται με απόφαση του διοικητικού συμβουλίου του ερευνητικού κέντρου ή του τεχνολογικού φορέα και βαρύνει αποκλειστικά **το πρόγραμμα στο οποίο απασχολούνται τους ίδιους πόρους του**».

Άρθρο 18, Παρ.9: Προτείνεται να προστεθούν και τα ΝΠΙΔ στα οποία να έχει εφαρμογή η συγκεκριμένη παράγραφος.

Προσθήκη/ Αλλαγή: «Σε περίπτωση αποχώρησης ή για οποιοδήποτε λόγο **κένωσης οργανικής θέσης** ερευνητή σε ερευνητικό κέντρο ΝΠΔΔ ή **ΝΠΙΔ**, η θέση δεν καταργείται, αλλά διατηρείται και μπορεί να **επαναπροκηρυχθεί** στην ίδια η διαφορετική βαθμίδα σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις».

Άρθρο 18, Παρ.11: Προτείνεται να προστεθούν και τα ΝΠΙΔ στα οποία να έχει εφαρμογή η συγκεκριμένη παράγραφος.

Προσθήκη: «Οι ερευνητές των ερευνητικών κέντρων Ν.Π.Δ.Δ. **και Ν.Π.Ι.Δ. που έχουν την ιδιότητα του πολιτικού διοικητικού υπαλλήλου** συνταξιοδοτούνται με τη συμπλήρωση του εξηκοστού έβδομου έτους της ηλικίας τους ή με τη συμπλήρωση 35ετίας. Δικαιούνται να παραμείνουν και μετά από τη συμπλήρωση 35ετίας, μέχρι τη συμπλήρωση του εξηκοστού έβδομου έτους της ηλικίας τους».

Άρθρο 21, Παρ. 4. Πρέπει να δίνονται ξεκάθαρα κίνητρα στους ερευνητές για την παραγωγή καινοτόμου και αξιοποιήσιμης γνώσης.

Διόρθωση: «Οι δημόσιοι ερευνητικοί οργανισμοί συμπεριλαμβάνουν στους εσωτερικούς κανονισμούς τους ρυθμίσεις για τη διαχείριση της διανοητικής ιδιοκτησίας τους με τις οποίες **μπορεί να προβλέπεται αναγνωρίζεται η δυνατότητα αναγνώρισης της προσφοράς των δημιουργών ή εφευρετών τους, η ανταμοιβή τους και η σύναψη ειδικών συμφωνιών κατά την κρίση των δημόσιων ερευνητικών οργανισμών και των τεχνολογικών φορέων (συμμετοχή στην εταιρία, χορήγηση χρηματικών ανταλλαγμάτων, ερευνητικών αδειών, άδεια άνευ αποδοχών, ορισμός ως προσόντος για την υπηρεσιακή ανέλιξη τους, συμμετοχή στα ερευνητικά αποτελέσματα και την αξιοποίησή τους).** »

Άρθρο 21, Παρ. 4 κ 5. Οι παράγραφοι 4 και 5 του άρθρου 21 θα πρέπει να ενωθούν και να εφαρμόζεται το νομικό πλαίσιο που αναφέρεται στη παράγραφο 5 σε όλες τις περιπτώσεις και όχι μόνο στα έργα τα χρηματοδοτούμενα από ΓΓΕΤ.

Άρθρο 29, Παρ. 10. Η εξέλιξη των ερευνητών Γ θα πρέπει να γίνεται βάσει αξιολόγησης των προσόντων τους και μόνο και όχι βάση των αναγκών του Ερευνητικού Κέντρου. Οι ανάγκες του ΕΚ λήφθηκαν υπόψη κατά την προκήρυξη της θέσης του στην βαθμίδα Γ που ήδη υπηρετούν.

Διόρθωση: « Το γνωστικό αντικείμενο της θέσης καθορίζεται στην προκήρυξη με βάση **τις ανάγκες του ερευνητικού κέντρου και** το γνωστικό αντικείμενο του υποψηφίου που ζητά την εξέλιξη»

Άρθρο 35, Παρ. 2 Να διαγραφεί η παραπομπή στο άρθρο 42 του ν. 4009/2011 που προβλέπει πρωτόκολλα συνεργασίας φορέων. Ο τίτλος του «Επισκέπτη Καθηγητή» πρέπει να απονέμεται από το οικείο Τμήμα Πανεπιστημίου με τον ίδιο ακριβώς τρόπο (σύμφωνα με την αρχή της αμοιβαιότητας) που απονέμεται και ο αντίστοιχος τίτλος του «Συνεργαζόμενου μέλους ΔΕΠ» ή «Επισκέπτη Ερευνητή» από τα ερευνητικά κέντρα.

Διόρθωση: «Στους ερευνητές ερευνητικών οργανισμών που είτε παρέχουν διδακτικό έργο σε ΑΕΙ έπειτα από συμφωνία του ερευνητή με τμήμα του ΑΕΙ είτε συμμετέχουν στο πλαίσιο των συμβάσεων της παραπάνω παραγράφου, σε οργανωμένα δι-ιδρυματικά μεταπτυχιακά προγράμματα σπουδών, καθώς και στους καθηγητές ΑΕΙ που παρέχουν ερευνητικό έργο σε ερευνητικά κέντρα, ~~στη βάση του προβλεπόμενου στις διατάξεις του άρθρου 42 του ν. 4009/2011 πρωτοκόλλου συνεργασίας,~~ απονέμεται για μεν τους ερευνητές, ο τίτλος του «Επισκέπτη Καθηγητή» από την οικεία σχολή μεταπτυχιακών σπουδών ή από το οικείο τμήμα, για δε τους καθηγητές, ο τίτλος του «Επισκέπτη ερευνητή» αντίστοιχα από το ερευνητικό κέντρο.»

Άρθρο 35, Παρ. 3 Το «συνεπιβλέπει διδακτορικές διατριβές...» στη 2^η σειρά να γίνει 'επιβλέπει διδακτορικές διατριβές...'. Διαφορετικά υπάρχει ασάφεια στην ερμηνεία.

Διόρθωση: «Ο Επισκέπτης Καθηγητής παρέχει διδακτικό έργο σε μεταπτυχιακά προγράμματα και ~~συνεπιβλέπει~~ **επιβλέπει** διδακτορικές διατριβές, ως κύριος επιβλέπων, σε τομείς συναφείς με το επιστημονικό του πεδίο.»

Άρθρο 36, Παρ. 4. Εκ παραδρομής προφανώς δεν δίνεται η δυνατότητα απασχόλησης ερευνητών σε επιχείρηση της ημεδαπής ενώ δίνεται για επιχειρήσεις της αλλοδαπής.

Προσθήκη: « Ερευνητές των ελληνικών....έρευνας και ανάπτυξης επιχείρησης της αλλοδαπής **και της ημεδαπής** χωρίς να»

Άρθρο 47, Παρ. 4. Το όφελος και η σκοπιμότητα να δοθεί δυνατότητα πρόσβασης σε θέσεις ΕΛΕ του επιστημονικού-τεχνικού προσωπικού δεν είναι προφανής τη στιγμή που λόγω οικονομικής κρίσης δεν προκηρύσσονται νέες θέσεις ερευνητών και ΕΛΕ. Η ορθή διαδικασία θα προέβλεπε την προκήρυξη νέων θέσεων ερευνητών ή ΕΛΕ, όπου θα μπορούσε να συμμετέχει και το εν ενεργεία επιστημονικό – τεχνικό προσωπικό, που πληροί τις ανάλογες προϋποθέσεις ακολουθώντας τις ίδιες αυστηρές διαδικασίες όπως αυτές που ισχύουν για την εκλογή νέων ΕΛΕ/Ερευνητών, αντιστοίχως. Εναλλακτικά προτείνουμε την πρόσβαση μόνο σε βαθμίδες ΕΛΕ βάσει των ελαχίστων προσόντων, όπως αναφέρονται στην επικείμενη τροπολογία.

Για το Δ.Σ. του Συλλόγου Ερευνητών Ι.Τ.Ε.

Ο Πρόεδρος

Βαγγέλης Σακκαλής

Ο Γ. Γραμματέας

Βασίλειος Δρακόπουλος