



Θέμα: Σχόλια επί της τροπολογίας του Ν. 4310/2014 για την Έρευνα, την Τεχνολογική Ανάπτυξη και την Καινοτομία

Σημείωση: Με μπλε σημειώνονται τα σχετικά άρθρα του Ν. 4310/2014, ενώ με κόκκινο τα σχετικά άρθρα του Σχεδίου Νόμου.

1. Το Επιστημονικό Συμβούλιο Ινστιτούτου (ΕΣΙ) θα πρέπει να παραμείνει και να ενισχυθεί περαιτέρω έχοντας ελεγκτικές αρμοδιότητες και όσον αφορά την έγκριση του ετήσιου επιστημονικού και οικονομικού απολογισμού (ο τελευταίος δεν αναφέρεται πουθενά ενώ θα έπρεπε να προβλέπεται) του Ινστιτούτου. Δεν είναι δυνατόν στις εποχές που απαιτείται διαφάνεια και λογοδοσία ο Διευθυντής ενός Ινστιτούτου να ασκεί μόνος του την εξουσία χωρίς ουσιαστικό έλεγχο, από ένα συμβουλευτικό όργανο όπως είναι το ΕΣΙ. Το ΕΣΙ ήταν μια ουσιαστική βελτίωση που έφερε ο Ν. 4310 και δεν υπάρχει καμία έστω και λογικοφανής ερμηνεία για την προσπάθεια να επιστρέψουμε 20 χρόνια πίσω στον Ν. 1514. Θα πρέπει να φύγει όλο το άρθρο 28 και να παραμείνει το ΕΣΙ όπως ξεκάθαρα ορίζεται στον Ν. 4310. Επιπρόσθετα προτείνουμε να διευρυνθούν οι αρμοδιότητές του.

Ν. 4310/2014 - Άρθρο 17, Παρ. 2. Θεωρούμε αναγκαίο τα 2 από τα 5 μέλη των ΕΣΙ να είναι ερευνητές, ώστε να εξασφαλίζεται η εκπροσώπηση των ερευνητών στο όργανο.

Προσθήκη: «Στην άσκηση των αρμοδιοτήτων του ο διευθυντής ινστιτούτου επικουρείται από Επιστημονικό Συμβούλιο Ινστιτούτου (ΕΣΙ) το οποίο αποτελείται από τρία (3) έως πέντε (5) μέλη (συμπεριλαμβανομένου του διευθυντή του), **εκ των οποίων τουλάχιστον δύο (2) είναι** ερευνητές Α΄ ή Β΄ βαθμίδας του αντίστοιχου ινστιτούτου, **ενώ τα υπόλοιπα μέλη μπορεί να είναι** καθηγητές Α΄ ή Β΄ βαθμίδας ΑΕΙ, **που** είναι υπεύθυνοι εγκεκριμένων προγραμμάτων ή έργων **και για όσο διάστημα διαρκούν τα έργα τους**, σύμφωνα με τον εσωτερικό κανονισμό του ερευνητικού κέντρου.»

Ν. 4310/2014 - Άρθρο 17, Παρ.4 και 5. Το ΕΣΙ θα πρέπει να έχει ελεγκτικό ρόλο σε κρίσιμες αποφάσεις συμπεριλαμβανομένου και του οικονομικού (προϋπολογισμός) και επιστημονικού απολογισμού του Ινστιτούτου, αλλά και στον ορισμό νέων συνεργαζόμενων μελών ΔΕΠ .

Διόρθωση (Παρ. 4): «β) Η παρακολούθηση του ερευνητικού, τεχνολογικού, οικονομικού και αναπτυξιακού προγράμματος του Ινστιτούτου, η συμβολή στη διαμόρφωση της στρατηγικής, του οργανογράμματος και της πολιτικής του ανθρωπίνου δυναμικού.»

Προσθήκη (Παρ. 5): "ε) η έγκριση του ετήσιου επιστημονικού και οικονομικού απολογισμού στ) Ο ορισμός νέων συνεργαζόμενων μελών ΔΕΠ με το Ινστιτούτο.»

N. 4310/2014 - Άρθρο 17, Παρ.6. - Διόρθωση: «Σε περίπτωση διαφωνίας του διευθυντή Ινστιτούτου με γνώμη των μελών του ΕΣΙ, η οποία συγκεντρώνει πλειοψηφία τουλάχιστον ~~τριών τεσσάρων [3/4]~~ την πλειοψηφία του συνόλου των μελών του ΕΣΙ ο Διευθυντής υποχρεούται να υποβάλει το θέμα στο Διοικητικό Συμβούλιο του Ερευνητικού Κέντρου για την άρση της διαφωνίας, παρουσία ενός από τα διαφωνούντα Μέλη του ΕΣΙ.»

Σχέδιο Νόμου - Άρθρο 42, Παρ. 1, Περ. γ – Διαγραφή «γ. Όπου στο ν.4310/2014 ορίζεται το ΕΣΙ αντικαθίσταται από το ΕΓΣΙ.»

2. Ο Νόμος δεν προωθεί και δεν στηρίζει όσο θα έπρεπε τον ενιαίο χώρο Έρευνας και Εκπαίδευσης, ο οποίος αποτελεί ακρογωνιαίο λίθο για ένα λειτουργικό και αξιοκρατικό πλαίσιο ακαδημαϊκής και επιστημονικής αριστείας. Ο Νόμος περιλαμβάνει αναφορά στον Ν4009/2011 και επαναφέρει τη δυνατότητα επίβλεψης διδακτορικής διατριβής με κύριο επιβλέποντα ερευνητή. Παρόλα αυτά η δυνατότητα επίβλεψης όπως και η συμμετοχή σε Ειδική Διατμηματική Επιτροπή (Ε.Δ.Ε.) μεταπτυχιακών προγραμμάτων μπορεί να γίνει μόνο εάν υπάρχει πρωτόκολλο συνεργασίας μεταξύ ΕΚ και ΑΕΙ, χωρίς σαφές πλαίσιο και με σωρεία προϋποθέσεων. Θεωρούμε ότι για την υλοποίηση του ενιαίου χώρου Έρευνας και Εκπαίδευσης πρέπει να υφίσταται μια κοινά αποδεκτή αρχή "αμοιβαιότητας και αντιστροφής" ρόλων. Δυστυχώς αυτό δεν ισχύει με αποτέλεσμα οι καθηγητές να μπορούν να συνεργάζονται σε ατομικό επίπεδο με τα ΕΚ και να συμμετέχουν στα ΕΣΙ των Ινστιτούτων με την ίδια βαρύτητα ψήφου με τους Ερευνητές, ενώ για τους ερευνητές δεν νοούνται ούτε βασικές αρμοδιότητες, όπως η συμμετοχή σε επιτροπές επιλογής μεταπτυχιακών φοιτητών σε προγράμματα στα οποία συμμετέχουν ως διδάσκοντες χωρίς πρωτόκολλα συνεργασίας ανάμεσα στο ΕΚ και τα ΑΕΙ. Προτείνουμε το πρωτόκολλο συνεργασίας να αφορά τον Ερευνητή (σε ατομικό επίπεδο) και το εκάστοτε ακαδημαϊκό τμήμα.

N. 4310/2014 - Άρθρο 35, Παρ. 2 Να διαγραφεί η παραπομπή στο άρθρο 42 του ν. 4009/2011 που προβλέπει πρωτόκολλα συνεργασίας φορέων. Ο τίτλος του «Επισκέπτη Καθηγητή» πρέπει να απονέμεται από το οικείο Τμήμα Πανεπιστημίου με τον ίδιο ακριβώς τρόπο (σύμφωνα με την αρχή της αμοιβαιότητας) που απονέμεται και ο αντίστοιχος τίτλος του «Συνεργαζόμενου μέλους ΔΕΠ» ή «Επισκέπτη Ερευνητή» από τα ερευνητικά κέντρα.

Διόρθωση: «Στους ερευνητές ερευνητικών οργανισμών που είτε παρέχουν διδακτικό έργο σε ΑΕΙ έπειτα από συμφωνία του ερευνητή με τμήμα του ΑΕΙ είτε συμμετέχουν στο πλαίσιο των συμβάσεων της παραπάνω παραγράφου, σε οργανωμένα δι-ιδρυματικά μεταπτυχιακά προγράμματα σπουδών, καθώς και στους καθηγητές ΑΕΙ που παρέχουν ερευνητικό έργο σε ερευνητικά κέντρα, ~~στη βάση του προβλεπόμενου στις διατάξεις του άρθρου 42 του ν. 4009/2011 πρωτοκόλλου συνεργασίας,~~ απονέμεται για μεν τους ερευνητές, ο τίτλος του «Επισκέπτη Καθηγητή» από την οικεία σχολή μεταπτυχιακών σπουδών ή από το οικείο τμήμα, για δε τους καθηγητές, ο τίτλος του «Επισκέπτη ερευνητή» αντίστοιχα από το ερευνητικό κέντρο.»

N. 4310/2014 - Άρθρο 35, Παρ. 3 Το «συνεπιβλέπει διδακτορικές διατριβές...» στη 2^η σειρά να γίνει 'επιβλέπει διδακτορικές διατριβές...'. Διαφορετικά υπάρχει ασάφεια στην ερμηνεία.

Διόρθωση: «Ο Επισκέπτης Καθηγητής παρέχει διδακτικό έργο σε μεταπτυχιακά προγράμματα και **συνεπιβλέπει επιβλέπει** διδακτορικές διατριβές, ως κύριος επιβλέπων, σε τομείς συναφείς με το επιστημονικό του πεδίο.»

Σχέδιο Νόμου - Άρθρο 8, Παρ. 13 - Διόρθωση: «Στην περίπτωση συνεργασίας Α.Ε.Ι. και ερευνητικού κέντρου σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 42 του ν.4009/2011 (Α' 195), είναι δυνατός ο ορισμός ερευνητή ως επιβλέποντα υποψήφιου διδάκτορα **εφόσον αυτό προβλέπεται στο πρωτόκολλο συνεργασίας και** ύστερα από απόφαση της Γ.Σ.Ε.Σ.»

Σχέδιο Νόμου - Άρθρο 8, Παρ. 12 Οι όροι "Μέλη ΔΕΠ" και "Ερευνητές" είναι από μακράν θεσμοθετημένοι (Άρθρο 1, παρ. ιβ, Άρθρο 15, παρ. 16, και Άρθρο 29, παρ. 2 του παρόντος πολυνομοσχεδίου), αντίθετα από τον όρο «Ερευνητή σε Α.Ε.Ι.» που δεν υφίσταται. Επίσης, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να ταυτίζεται ο όρος "Μεταδιδακτορικοί Ερευνητές" με επιστήμονες που έχουν θέση μέλους ΔΕΠ ή ερευνητή σε ερευνητικό κέντρο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 12 του Άρθρου 8, χρήζει νομοτεχνικής βελτίωσης.

Διόρθωση: «Με απόφαση της Γ.Σ. του Τμήματος ύστερα από πρόταση μέλους της ή του αρμόδιου Τομέα και για ειδικές εκπαιδευτικές ή ερευνητικές ανάγκες, καλούνται για ένα χρόνο ως (α) Επισκέπτες Καθηγητές, ή Μεταδιδακτορικοί Ερευνητές επιστήμονες που έχουν θέση μέλους ΔΕΠ ή ερευνητή σε Α.Ε.Ι. ή ερευνητικό κέντρο, (β) Μεταδιδακτορικοί Ερευνητές, νέοι επιστήμονες κάτοχοι διδακτορικού διπλώματος, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Εσωτερικό Κανονισμό του οικείου Α.Ε.Ι.»

3. Ο Νόμος δεν επαναφέρει την μισθολογική ισοτιμία ερευνητών μελών ΔΕΠ των ΑΕΙ όπως ίσχυε μέχρι το 1998 παρά το γεγονός ότι αυτό αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση (βλ. παρακάτω). Επιπλέον δεν υπάρχει καμία αναφορά στο μισθολόγιο των ερευνητών με σχετική αναφορά των νόμων που το διέπουν (άρθρο 38 του Ν.3205/2003) ενώ είθισται στους νόμους για την έρευνα να υπάρχει άρθρο που αναφέρει με πλήρη ανάλυση το μισθολόγιο κάθε ερευνητικής βαθμίδας.

Απόσπασμα από αιτιολογική έκθεση (σελ. 9)

Ορίζονται οι βάσεις για τη μεθοδική καθιέρωση ποικίλων κινήτρων (βραβεία, άρση αδικαιολόγητης μισθολογικής διαφοροποίησης του ερευνητικού δυναμικού από τα μέλη ΔΕΠ, συγχρηματοδότηση των ανταγωνιστικών έργων, αναγνώριση συμβολής στην παραγωγή ερευνητικών αποτελεσμάτων), για την ενίσχυση του τομέα της έρευνας και της καινοτομίας, καθώς και για τη δημιουργία νέων καινοτόμων ανταγωνιστικών επιχειρήσεων.

4. Είναι θετική η διάταξη (άρθρο 18 παρ.2 περ. στ) για τις 20 ώρες υποχρεωτικής παρουσίας των ερευνητών κατ' αντιστοιχία με τους καθηγητές ΑΕΙ (παρότι τελικά ισχύει 18ωρο για τους τελευταίους). Όμως θα πρέπει να διαμοιραστεί το 20ωρο σε 3 ημέρες όπως προβλέπεται για τα Πανεπιστήμια και όχι σε 4 όπως αναγράφεται για τα ΕΚ.

Σχέδιο Νόμου - Άρθρο 29, Παρ. 6 - Διόρθωση: «Το ανωτέρω ερευνητικό προσωπικό, εφόσον δεν συντρέχουν λόγοι παρουσίας του εκτός του ερευνητικού κέντρου στο πλαίσιο ερευνητικής δραστηριότητας, οφείλει να παρευρίσκεται στους χώρους του ερευνητικού κέντρου κατ' ελάχιστον είκοσι (20) ώρες εβδομαδιαίως καταναμεμημένες σε τουλάχιστον **τρεις**

τέσσερις εργάσιμες ημέρες, να παρέχει τις πάσης φύσεως υπηρεσίες του (ερευνητικές, επιστημονικές, τεχνικές, διοικητικές) για την υποστήριξη του ερευνητικού έργου του ερευνητικού κέντρου ή του ινστιτούτου και να συνεργάζεται γι' αυτόν το σκοπό με το υπόλοιπο προσωπικό.»

5. Το όφελος και η σκοπιμότητα να δοθεί δυνατότητα πρόσβασης σε θέσεις ΕΛΕ του επιστημονικού-τεχνικού προσωπικού δεν είναι προφανής τη στιγμή που λόγω οικονομικής κρίσης δεν προκηρύσσονται νέες θέσεις ερευνητών και ΕΛΕ. Η ορθή διαδικασία θα προέβλεπε την προκήρυξη νέων θέσεων ερευνητών ή ΕΛΕ, όπου θα μπορούσε να συμμετέχει και το εν ενεργεία επιστημονικό – τεχνικό προσωπικό, που πληροί τις ανάλογες προϋποθέσεις ακολουθώντας τις ίδιες αυστηρές διαδικασίες όπως αυτές που ισχύουν για την εκλογή νέων ΕΛΕ/Ερευνητών, αντιστοίχως. Εναλλακτικά προτείνουμε την πρόσβαση μόνο σε βαθμίδες ΕΛΕ βάσει των ελαχίστων/ ενδεικτικών προσόντων, όπως αναφέρονται στην επικείμενη τροπολογία. Είναι αμφίβολη η εξοικονόμηση πόρων με την διαδικασία αυτή μιας και θα πρέπει να υπάρξει μέριμνα για την ικανή χρηματοδότηση των εργαστηρίων των νέων αυτών ερευνητών/ ΕΛΕ για να οργανώσουν την δική τους αυτόνομη δραστηριότητα. *Τροποποίηση στα: Ν. 4310/2014 - Άρθρο 47, Παρ. 4., Σχέδιο Νόμου - Άρθρο 42, Παρ. 7., Περ. Β*
6. Θα πρέπει να προβλεφθεί στο Νόμο η διαδικασία διακοπής της σύμβασης αορίστου χρόνου Ερευνητών/ΕΛΕ Α' ή Β' βαθμίδας ερευνητικών κέντρων ΝΠΙΔ, κατά συναφή πρότυπα και διαδικασίες με αυτές που ισχύουν στα ΕΚ ΝΠΔΔ και στα ΑΕΙ, όπου ουσιαστικά η θέση του Ερευνητή ή Πανεπιστημιακού καθηγητή προστατεύεται από το άρθρο 16 του Συντάγματος. Επιπρόσθετα θα πρέπει κατά αντιστοιχία με τα ΕΚ ΝΠΔΔ και στα ΕΚ ΝΠΙΔ να μην καταργείται μια θέση ερευνητή σε περίπτωση αποχώρησης ή κένωσης, αλλά να μπορεί να επαναπροκηρυχθεί.

Ν. 4310/2014 - Άρθρο 18, Παρ.2, Περ. 6: Υπάρχει αναντιστοιχία στη διαδικασία διακοπής συμβάσεων αορίστου χρόνου για ερευνητές/ ΕΛΕ ΝΠΙΔ και ΝΠΔΔ. Θα πρέπει να εξασφαλίζεται ένα ελάχιστο ισοτιμίας κατ' αντιστοιχία με τις διατάξεις του δημοσιοϋπαλληλικού κώδικα. Θα πρέπει να προσδιορίζονται οι λόγοι και οι διαδικασίες που πρέπει να ακολουθούνται και προτείνεται ενέργεια αυτή να πραγματοποιείται μετά από απόφαση του ΔΣ του ΕΚ με αυξημένη πλειοψηφία $\frac{3}{4}$ και έγκρισης αυτής από το ΕΣΕΤΑΚ.

Προσθήκη: «...είναι αορίστου χρόνου. Η διακοπή αυτής θα πρέπει να συμβαίνει βάσει των αντίστοιχων διατάξεων του δημοσιοϋπαλληλικού κώδικα και πρέπει να αποφασίζεται από το Διοικητικό Συμβούλιο του ερευνητικού κέντρου με αυξημένη πλειοψηφία τριών τετάρτων [$\frac{3}{4}$] και θα πρέπει να τυγχάνει έγκρισης και από το ΕΣΕΤΑΚ. »

Σχέδιο Νόμου - Άρθρο 29, Παρ. 11 - Διόρθωση: «Σε περίπτωση αποχώρησης ή κένωσης της οργανικής θέσης, για οποιοδήποτε λόγο, προσωπικού που υπηρετεί ως μόνιμο σε ερευνητικό κέντρο που έχει χαρακτήρα Ν.Π.Δ.Δ. ή Ν.Π.Ι.Δ., η θέση δεν καταργείται, αλλά διατηρείται και μπορεί να επαναπροκηρυχθεί στην ίδια η διαφορετική βαθμίδα και αντικείμενο, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.»

7. Η αμοιβή του επισκέπτη ερευνητή θα πρέπει να επιβαρύνει προγράμματα στα οποία απασχολείται ο ίδιος και όχι τους ίδιους πόρους του Ιδρύματος.

Σχέδιο Νόμου - Άρθρο 29, Παρ. 12, Περ. γ: Διόρθωση: «Η αμοιβή τους ορίζεται με απόφαση του ΔΣ του ερευνητικού φορέα και βαρύνει αποκλειστικά ~~τους ίδιους πόρους ή~~ τον προϋπολογισμό του έργου.»

8. Η τροπολογία στην προσπάθειά της να προβλέψει το ενδεχόμενο παραίτησης ή έλλειψης του Διευθυντή του ΕΚ ή της Κεντρικής Διοίκησης προτείνει την επιλογή ενός εκ των Διευθυντών Ινστιτούτων για την άσκηση των καθηκόντων με ομόφωνη απόφαση. Αν δεν υπάρχει ομοφωνία (κάτι πολύ πιθανό έστω και εάν ένας και μόνο υποψήφιος μειοψηφήσει και ψηφίσει τον εαυτό του) τότε η επιλογή γίνεται απευθείας από τον Αναπληρωτή Υπουργό. Είναι εμφανές ότι η διάταξη αυτή δεν προάγει τη δημοκρατική διαδικασία και θα πρέπει να επανεξεταστεί. Επίσης θα πρέπει να οριστεί και ένα μέγιστο χρονικό διάστημα που δύναται να αντικαθίσταται ο Πρόεδρος από τον Αντιπρόεδρο, καθώς επίσης θα πρέπει να θεσμοθετηθεί και η διαδικασία εκλογής του τελευταίου, από τη στιγμή που ενδέχεται να αναλάβει καθήκοντα Προέδρου για μεγάλο διάστημα.

Σχέδιο Νόμου - Άρθρο 26, Παρ. 5 – Προσθήκη: «Εάν Διευθυντής Ερευνητικού Κέντρου ή Διευθυντής της Κεντρικής Διεύθυνσης ΕΚ και Πρόεδρος του ΔΣ παραιτηθεί ή ελλείπει για οποιονδήποτε λόγο και για μέγιστο χρονικό διάστημα δύο ετών, τα καθήκοντά του ασκούνται από τον Αντιπρόεδρο του ΔΣ για χρονικό διάστημα μέχρι τρείς (3) μήνες....»

Διόρθωση: «Σε περίπτωση που παρέλθει το διάστημα αυτό ή σε περίπτωση έλλειψης ή κωλύματος του αντιπροέδρου, το υπόλοιπο ΔΣ προτείνει με πλειοψηφική ομόφωνη απόφασή του στον εποπτεύοντα Υπουργό έναν εκ των Διευθυντών Ινστιτούτων ως Πρόεδρο του ΔΣ και Διευθύνοντα του ΕΚ ή Διευθύνοντα της Κεντρικής Διεύθυνσης του ΕΚ»

9. Όπως ήδη έχει προβλεφθεί ο μέγιστος αριθμός θητειών των Διευθυντών θα πρέπει να περιορίζεται σε δύο και να ισχύει αναδρομικά, χωρίς να γίνονται εξαιρέσεις και διαφοροποιήσεις για τους εν ενεργεία διευθυντές και προέδρους.

Σχέδιο Νόμου - Άρθρο 26, Παρ. 5 – Διαγραφή της παραγράφου 5: «Στο τέλος της παραγράφου 11 του άρθρου 16 του ν.4310/2014 να διαγραφεί η φράση «για την ίδια ακριβώς θέση. Η παρούσα περίπτωση καταλαμβάνει και του διευθυντές που υπηρετούν την πρώτη ή τη δεύτερη θητεία τους κατά τη δημοσίευση του παρόντος».

10. Προς τη θετική κατεύθυνση είναι και η συμμετοχή "κριτών από το ερευνητικό κέντρο" στις επιτροπές εκλογής Διευθυντών Ινστιτούτων και Προέδρων ΕΚ, αν και η θέση μας είναι πως θα πρέπει ο νόμος να αναφέρεται ρητά στους ερευνητές του ΕΚ και όχι στους «επισκέπτες ερευνητές», ενώ θα έπρεπε να προβλέπει την ουσιαστική συμμετοχή τους στην διαδικασία εκλογής και όχι μόνο την έκφραση γνώμης. Θεωρούμε σημαντική δε την ακόμη μεγαλύτερη εκπροσώπηση από το ΕΚ και συγκεκριμένα προτείνουμε τόσο ο Διευθυντής Ερευνητικού Κέντρου, όσο και ο Διευθυντής Ινστιτούτου να εκλέγονται από επταμελή επιτροπή που απαρτίζεται από τέσσερα εσωτερικά (ερευνητικό προσωπικό του ΕΚ) και τρία εξωτερικά μέλη.

Επιπρόσθετα, η πρόβλεψη να προστεθεί η έκφραση γνώμης και στο λοιπό προσωπικό, το οποίο δεν εκτελεί ερευνητικό έργο και δεν μπορεί να κρίνει την αριστεία και το επιστημονικό έργο του υποψηφίου ενδέχεται να λειτουργήσει αρνητικά προωθώντας μεροληπτικές συμπεριφορές μεταξύ του εν ενεργεία Διευθυντή και των εργαζομένων.

Σχέδιο Νόμου - Άρθρο 27, Παρ. 10: Διόρθωση: «Για την αξιολόγηση λαμβάνεται υπόψη η γνώμη του Διευθυντή του ερευνητικού κέντρου, η οποία εκφράζεται ενώπιον της επιτροπής καθώς και η γνώμη των ερευνητών ~~και η γνώμη του λοιπού προσωπικού~~ του ερευνητικού κέντρου ή του ινστιτούτου, εάν πρόκειται για επιλογή διευθυντή ινστιτούτου. Οι ανωτέρω γνώμες εκφράζονται, όπως προβλέπεται στον εσωτερικό κανονισμό του ερευνητικού κέντρου.»

11. Είναι θετική η θεσμοθέτηση της συμμετοχής του εκπροσώπου Ερευνητών στο ΔΣ, θα πρέπει όμως να τηρούνται οι προβλεπόμενες ημερομηνίες διορισμού του και να επισπευσθεί η διαδικασία αντί να δίνεται εκ νέου παράταση ενός έτους.

Σχέδιο Νόμου - Άρθρο 26, Παρ. 1 - Διόρθωση: «Το Διοικητικό Συμβούλιο συμπληρώνεται, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος άρθρου, εντός ~~ενός έτους~~ τριμήνου, από τη δημοσίευση του παρόντος»

12. Θα πρέπει να προβλεφθούν τα κριτήρια εξέλιξης των ΕΛΕ στο Νόμο όπως αναφέρονται τα κριτήρια για τους Ερευνητές και να μην αφήνονται στη διακριτική ευχέρεια του εκάστοτε Εσωτερικού Κανονισμού του ερευνητικού κέντρου. Πρόκειται για προσωπικό που είναι πιθανό να έχει μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών και όχι Διδακτορικό και δεν είναι λογικό να εξελίσσεται κατά τα πρότυπα των Ερευνητών που απαιτούν πέραν των υπολοίπων προϋποθέσεων την κατοχή Διδακτορικού τίτλου σπουδών. Απαιτείται ρητή προσθήκη των κριτηρίων εκλογής και εξέλιξης στο **Σχέδιο Νόμου - Άρθρο 29, Παρ. 5.**

13. Προς τη θετική κατεύθυνση είναι η αναφορά στην απασχόληση των μεταδιδακτορικών ερευνητών στα ερευνητικά κέντρα, όμως η συγκεκριμένη αναφορά στις αποδοχές δεν έχει θέση στο νομοσχέδιο τη στιγμή που δεν ορίζει μισθολογικές βαθμίδες ούτε στο υπόλοιπο προσωπικό.

Σχέδιο Νόμου - Άρθρο 29, Παρ. 12, Περ. α: Διόρθωση: «Οι κάθε είδους αμοιβές που θα λαμβάνουν θα βαρύνουν υποχρεωτικά πόρους εκτός τακτικού προϋπολογισμού ~~και θα αντιστοιχούν κατ' ελάχιστο στο 90% των αντιστοιχών αμοιβών που λαμβάνουν ερευνητές Γ' βαθμίδας.~~»

14. Η πρόνοια επιβράβευσης των διακεκριμένων ερευνητών δεν θα πρέπει να περιορίζεται μόνο στους διατελέσαντες διευθυντές ΕΚ ή Ινστιτούτων.

Σχέδιο Νόμου - Άρθρο 29, Παρ. 13: Διόρθωση: «Σε ερευνητές Α' βαθμίδας, καθώς και σε καθηγητές ΑΕΙ Α' βαθμίδας που ~~είτε έχουν διατελέσει διευθυντές ερευνητικών κέντρων ή ινστιτούτων, είτε~~ έχουν διακριθεί διεθνώς και αποχωρούν λόγω συνταξιοδότησης, μπορεί να απονέμεται ο τίτλος του ομότιμου ερευνητή, μετά από απόφαση του διοικητικού συμβουλίου του ερευνητικού κέντρου»

15. Δεν νοείται να μην δημοσιοποιούνται οι αποφάσεις του ΔΣ ενός ΕΚ ενώ θα μπορούσε να είναι κατανοητή η διάταξη αυτή όσον αφορά στα πρακτικά. Θα πρέπει οι αποφάσεις του ΔΣ να αναρτώνται στην ιστοσελίδα του Κέντρου, όπως ο ίδιος νόμος προβλέπει στο Άρθρο 14, Παρ. 18 για τα ΑΕΙ της χώρας.

N. 4310/2014 - Άρθρο 15, Παρ. 4. - Να διαγραφεί η φράση: « Το Διοικητικό Συμβούλιο αποφασίζει επί αιτήματος μελών του ή τρίτων δημοσιοποίησης ή μη αποφάσεων του.» **Να**

προστεθεί. «Οι αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου αναρτώνται στην ιστοσελίδα του Ερευνητικού Κέντρου ή τουλάχιστον είναι διαθέσιμες σε όποιον τις ζητήσει.»

16. Πρέπει να δίνονται ξεκάθαρα κίνητρα στους ερευνητές για την παραγωγή καινοτόμου και αξιοποιήσιμης γνώσης.

Ν. 4310/2014 - Άρθρο 21, Παρ. 4. - Διόρθωση: «Οι δημόσιοι ερευνητικοί οργανισμοί συμπεριλαμβάνουν στους εσωτερικούς κανονισμούς τους ρυθμίσεις για τη διαχείριση της διανοητικής ιδιοκτησίας τους με τις οποίες ~~μπορεί να προβλέπεται αναγνωρίζεται η δυνατότητα αναγνώρισης της~~ προσφορά των δημιουργών ή εφευρετών τους, η ανταμοιβή τους και η σύναψη ειδικών συμφωνιών κατά την κρίση των δημόσιων ερευνητικών οργανισμών και των τεχνολογικών φορέων (συμμετοχή στην εταιρία, χορήγηση χρηματικών ανταλλαγμάτων, ερευνητικών αδειών, άδεια άνευ αποδοχών, ορισμός ως προσόντος για την υπηρεσιακή ανέλιξή τους, ~~συμμετοχή στα ερευνητικά αποτελέσματα και την αξιοποίησή τους~~).»

Ν. 4310/2014 - Άρθρο 21, Παρ. 4 κ 5. Οι παράγραφοι 4 και 5 του άρθρου 21 θα πρέπει να ενωθούν και να εφαρμόζεται το νομικό πλαίσιο που αναφέρεται στη παράγραφο 5 σε όλες τις περιπτώσεις και όχι μόνο στα έργα τα χρηματοδοτούμενα από ΓΓΕΤ.

17. Εκ παραδρομής προφανώς δεν δίνεται η δυνατότητα απασχόλησης ερευνητών σε επιχείρηση της ημεδαπής ενώ δίνεται για επιχειρήσεις της αλλοδαπής.

Ν. 4310/2014 - Άρθρο 36, Παρ. 4. - Προσθήκη: «Ερευνητές των ελληνικών....έρευνας και ανάπτυξης επιχείρησης της αλλοδαπής και της ημεδαπής χωρίς να»

18. Θα πρέπει να προβλεφθεί προθεσμία σύστασης του ΠΣΕΚ έως το τέλος του τρέχοντος έτους.

Σχέδιο Νόμου - Άρθρο 22, Παρ. 2. - Προσθήκη: Η θητεία των μελών του (ΠΣΕΚ) είναι τετραετής και μπορεί να ανανεώνεται μία μόνο φορά με την ακόλουθη διαδικασία, με την οποία επιλέχθηκαν αρχικά. Η σύσταση του ΠΣΕΚ θα πρέπει να πραγματοποιηθεί μέχρι το τέλος του τρέχοντος έτους.»

Για το Δ.Σ. του Συλλόγου Ερευνητών Ι.Τ.Ε.

Ο Πρόεδρος

Βαγγέλης Σακκαλής

Ο Γ. Γραμματέας

Βασίλειος Δρακόπουλος